



Reseña del curso «Conflict in the modern world system. From war to interdependence». Dubrovnik 1987.

En los primeros días de junio de 1987, se celebró en la Universidad Internacional de Dubrovnik (Yugoslavia) la sexta edición del curso «Political Violence» organizado por el «Polemologisch Instituut» de la Universidad de Groninga (Holanda).

El «Polemologisch Instituut», que dirige el profesor Hylke Tromp, tiene como objetivo la investigación y docencia de temas relacionados con las relaciones internacionales y la paz. Su nombre, que expresa lo contrario, fue una solución para evitar susceptibilidades en algunos medios holandeses. Puesto que los investigadores de la paz despertaban cierto recelo por asociárseles con actividades políticas radicales, los fundadores del Instituto optaron por llamarlo «de la guerra», entendiendo que cualquier investigación sobre la paz ha-

bía de referirse necesariamente a ella.

Siguiendo la vocación internacionalista del Instituto, el curso fue organizado conjuntamente con la Universidad de California del Sur (profesor James Rosenau) y con la de Frankfurt (profesor Ernst Otto Czempel). Los asistentes cubrían un espectro muy variado de países, que iba desde Inglaterra a China, o desde Estados Unidos a Malawi. Se echaba en falta una mayor participación española, ya que quien firma esta reseña fue la única asistente, así como de Italia y Francia. En cambio, otros países europeos tales como Inglaterra, Suecia, Alemania Federal y Holanda, estaban muy bien representados.

En la participación lo más destacado fue la presencia, bastante numerosa, de países socialistas. Al curso asistieron estudiosos polacos, húngaros, alemanes

orientales y yugoslavos. La Unión Soviética había aceptado por vez primera participar, enviando al profesor Anatole Utkin, uno de sus investigadores más prestigiosos, director del Centro de Estudios sobre Estados Unidos en Moscú. Chinos y vietnamitas estaban también presentes, y un representante nicaragüense completaba el cuadro de países con orientación socialista. Tan nutrida y variada representación daba a las discusiones un tono plural, permitiendo a los asistentes occidentales conocer la visión que sobre muchos aspectos de política internacional existe en los países del Este.

América tanto en su versión sajona como en la latina contaba con un grupo significativo de asistentes, y puede decirse que África era la zona más débilmente representada.

El curso que duró diez días, tenía por título «Conflicto en el sistema mundial actual. De la guerra a la interdependencia» (*Conflict in the Modern World System. From War to Interdependence*) y era el sexto del ciclo, que bajo el rótulo general de «Violencia Política», se venía celebrando desde 1980. El tema central del mismo era la interdependencia creciente del mundo de hoy y su repercusión en las relaciones internacionales. En opinión de su organizador, profesor Tromp, la interdependencia del mundo actual multiplica los contactos entre naciones y por ende la posibilidad de conflictos. Dado que la violencia es una de las respuestas posibles al conflicto, incluir el estudio de la interdependencia en un ciclo de violencia política cobra todo sentido.

El trabajo se estructuró en un total de 19 conferencias con sus correspondientes coloquios, y varias mesas redondas. Un programa muy apretado pero que permitió que prácticamente todos los asistentes, ya en calidad de conferenciantes o de ponentes de las mesas redondas, intervinieran.

En cuanto al curso en sí, gran parte

del tiempo se dedicó a discusiones teóricas sobre relaciones internacionales. En varias conferencias se trató la evolución progresiva de las mismas hacia un sistema mundial integrado, recogiendo la teoría que Wallerstein expusiera en 1974 (*The Modern World System*). Asimismo el concepto de interdependencia fue muy debatido, poniéndose de manifiesto su relativa ambigüedad. A ella se refirieron los profesores J. Rosenau y Richard Mansbach (New Brunswick-USA), quienes en sus intervenciones sobre «Interdependencia, conflicto y guerra» se declararon incapaces de predecir si la mayor interdependencia favorecería o dificultaría una solución no-violenta de los conflictos. Más rotundo fue Stephen Krasner (Stanford, USA) quien en su conferencia sobre el mismo tema señaló las zonas de la tierra donde la interdependencia estaba abocada a producir situaciones de conflicto violento y aquéllas donde redundaría en una mayor estabilidad.

En muchas intervenciones salió a relucir el debate, ya viejo dentro de las relaciones internacionales, entre los partidarios de una interpretación realista de las mismas y los seguidores de las distintas corrientes idealistas. Entre los conferenciantes hubo quien defendió la validez de un análisis centrado en el estado y el poder, dentro de la más pura tendencia realista, y los que se situaban en el otro extremo insistiendo en la multiplicidad de protagonistas de la vida internacional, dentro de los cuales no se podía hablar de estados sino todo lo más de gobiernos. Peter Willets (Londres), el más claro exponente de esta postura, suscitó con su intervención un encendido debate.

Otra parte del curso estuvo destinada al estudio de temas más concretos. Entre ellos cabe destacar la aportación del profesor Utkin sobre «Nuevos elementos en la política exterior soviética», donde tocó aspectos como la posición

de la URSS ante la carrera de armamentos o el concepto de seguridad desde la perspectiva soviética. Se refirió también al creciente aperturismo hacia el exterior de la sociedad rusa y a la mayor interdependencia de la URSS con otros países. Utkin fue literalmente bombardeado a preguntas y el coloquio que tuvo lugar después de su intervención fue uno de los más interesantes del curso.

Sobre temas concretos versaron también la clara y detallada conferencia de Kemal Kirisci (Ginebra) sobre el conflicto afgano y la de P. Willetts (fuera de programa, a petición de los participantes) sobre la deuda del Tercer Mundo.

Pero fue en las mesas redondas donde más se bajó al terreno de la realidad, analizando problemas de áreas concretas de la Tierra. Las mesas fueron cuatro, condicionadas en su formación por la procedencia geográfica de los participantes. La primera de ellas se dedicó a Latinoamérica, debatiéndose ampliamente el problema de la deuda y sus implicaciones políticas. A ella siguió otra sobre Asia, en la que la apasionada intervención de los participantes de China, atrajo la atención de los asistentes. Las dos últimas versaron sobre los problemas de los países socialistas europeos, muy ilustrativa porque permitía observar las distintas orientaciones del socialismo, y sobre las sociedades capitalistas europeas (Inglaterra, Suecia, Holanda, España), en la que quedó claro que, pese a la variedad de situaciones presentaban una problemática con muchos puntos comunes.

Por último hay que señalar que no faltaron conferencias en las que se apuntaron posibles vías de solución a la conflictividad mundial. El profesor Johan Niezing (Bruselas) propuso una defensa social, no militar, que resultaba sugerente pero cuyos aspectos concretos quedaban algo más difusos. Juristas como Nico Schrijver (La Haya) o Vojin Dimitrijevic (Belgrado) subrayaron la necesidad de desarrollar un sistema legal que favoreciera la solución pacífica de los conflictos, mientras que Ivan Supek (Zagreb) cerró el curso proponiendo el desarrollo de nuevas normas éticas comunes a toda la humanidad como único medio de resolver los problemas que ésta tiene planteados.

Resumiendo, un curso sumamente interesante, en el que la ubicación geográfica también jugó su papel restando gravedad a los problemas que allí se debatían. Recientemente un resumen del curso ha sido publicado por el «Polemologisch Instituut», así como el programa del próximo curso del ciclo, que se celebrará en Dubrovnik en junio de 1988. En el ánimo de los organizadores está el contar con una mayor participación española, tanto a nivel de conferenciantes como de asistentes, y es una oportunidad que merece la pena aprovechar. El curso se titulará «Nuclear Deterrence, Arms Control and Peace». Los interesados pueden dirigirse al «Polemologisch Instituut», Herensingel 13, 9711 ER Groningen (Holanda).

Consuelo PRADILLA GORDILLO
Institute of Social Studies
La Haya (Holanda)